



Projet CASDAR ACCEPT 2014-2017

# Evaluation de l'impact des portes ouvertes sur la perception des élevages par les visiteurs

Marie-Laurence Grannec (CRAB) et Christine Roguet (ifip)

Avec le concours financier du



## Matériel et méthode – Données disponibles

- Pas de PO en Auvergne : enquêtes uniquement en Bretagne
- Formation action avec le lycée agricole du Rheu
- Deux étapes
  - Rencontres à la ferme (FD35) Septembre 2015 : 2 sites
  - Bienvenue à la ferme (CRAB) Juin 2016 : 3 sites
- Diversité des exploitations
  - Conventionnel C / label L
  - Avec ou sans vente directe VD
  - 3 filières
  - Un robot de traite
  - Un atelier d'abattage & découpe (volaille)
- Mais...
  - Surreprésentation de la vente directe
  - Pas de visite des bâtiments hors sol
- 115 questionnaires
  - 56 femmes et 59 hommes, âges de 18 à 86 ans (53 ans en moyenne)
  - Un tiers sont retraités

Filière \ Ferme	A	B	C	D	E
Avicole		L	L		L, VD
Bovin viande				C, VD	
Bovin lait	C	C			
Porcine				C, VD	
Ovine				C, VD	
Nb enquêtes	15	24	32	27	17

Comité de pilotage ACCEPT

Projet CASDAR ACCEPT 2014-2017

2 décembre 2016

1

## Motivations


- **Un public**
  - **de proximité** 44 % des enquêtés ont choisi cette PO pour cette raison
  - **'averti'** 57 % vont au moins une fois par an en élevage
  - **bienveillant** 85 % ont une image initiale des élevages bonne ou plutôt bonne
- **Motivations à venir à une PO**
  - **Obtenir des informations** 43 %
    - Fonctionnement exploitation, métier d'éleveur
  - **Se promener** 39 %
  - **Actualiser des connaissances** 9 %
- **Un public bienveillant mais ... 26 % des sondés ont avant la visite des interrogations voire des inquiétudes**
  - 1) Les conditions de vie des animaux
  - 2) La qualité sanitaire des produits
  - 3) Les impacts environnementaux

Comité de pilotage ACCEPT Projet CASDAR ACCEPT 2014-2017 2 décembre 2016 2


## Impact et intérêt des portes ouvertes

- **Impact de la visite sur la perception des élevages en général**
  - **Inchangée 72 %** (dont 5 des 8 « défavorables initiaux »)
  - **Améliorée 26 %** (3)
- **Les conditions de vie des animaux sont, pour les visiteurs (99% de réponses)**
  - **Bonne (52 %) ou plutôt bonnes (44 %) dans l'élevage visité**
    - Le plein air (volailles) et l'espace dans les bâtiments (VL)
    - Propreté, hygiène, attention portée aux animaux
    - Points négatifs cités : densité pour les veaux et poulets
  - **En amélioration (76 %) dans les élevages en général**
- **Perception de l'impact environnemental (58% de réponses)**
  - **Pas d'impact environnemental de l'élevage pour 33 % des visiteurs**  
Impact négatif (18%) et positif (7%)
  - **Diminution du risque de pollution (67 %) par les élevages en général**
- **Au final : quel intérêt de la PO selon les visiteurs ?**
  - **Obtenir des informations utiles** 50 %
  - **Etre rassuré** 66 %

Comité de pilotage ACCEPT Projet CASDAR ACCEPT 2014-2017 2 décembre 2016 3



## Conclusions



- **Limite de ce travail exploratoire**
  - Pas de bâtiments porcins ou avicoles conventionnels
  - Surreprésentation des fermes avec vente directe
  - Un public plutôt favorable et bienveillant
- **Néanmoins**
  - Des informations utiles pour la moitié des visiteurs
  - Une image améliorée pour 25 % d'entre eux
- **Donc**
  - Les PO ne permettent pas d'engager le débat avec des citoyens très critiques
  - Mais elles contribuent à rassurer des citoyens inquiets et à conforter la vision de ceux ayant une perception favorable

Comité de pilotage ACCEPT      Projet CASDAR ACCEPT 2014-2017      2 décembre 2016      4